



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ Ovr-409/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, kao sud drugog stupnja, po Dragici Samardžić, kao sucu pojedincu, na temelju nacрта odluke kojeg je sastavila viša sudska savjetnica-specijalist Maja Kristić, u pravnoj stvari ovrhovoditeljice Maje Roje iz Splita, Dobrilina 14, OIB: 46791488631, zast. po pun. Igoru Kalebiću, Jadranki Kalebić, Ani Barišić i Teodori Rogošić, odv. u Zajedničkom odvjetničkom uredu iz Splita, protiv ovršenika Stečajna masa iza ELEKTROKOMERC d.o.o., Split, Boktuljin put b.b., OIB: 93388558348, zast. po stečajnom upravitelju Dunji Krstulović iz Splita, Vinkovačka 41, OIB: 22987478487, a ona po punomoćniku Mariji Jerončić Mandić, odvjetnici u Splitu, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditeljice protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj 1727/22-2 od 17. lipnja 2022., 6. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba ovrhovoditeljice i ukida se rješenje Općinskog suda u Splitu broj 1727/22-2 od 17. lipnja 2022. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem obustavljena je predmetna ovrha i ukinute su provedene ovršne radnje (toč. I. izreke) te je naloženo brisanje zabilježbe ovrhe pod brojem Z-13433/11, što se odnosi na nekretnine navedene u toč. I. izreke ovog rješenja, a određeno je da će zemljišnoknjižni odjel tog suda postupiti sukladno toč. I. i II. izreke rješenja po pravomoćnosti istoga.

2. Protiv citiranog rješenja žali se ovrhovoditeljica iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP), koji se primjenjuje temeljem odredbe čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03 i 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ-a), s prijedlogom da se isto ukine, a ovrha nastavi.

3. Ovršenik nije odgovorio na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja:

- pravomoćnim rješenjem o ovrsi broj Ovr-5679/11 od 6. prosinca 2011., a radi namirenja tražbine ovrhovoditeljice, određena je ovrha na nekretninama,
- rješenjem od 28. veljače 2018. utvrđen je prekid postupka jer je ovršenik prestao postojati (rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj Tt-16/11099-2 od 22. prosinca 2016. u sudski registar upisano je brisanje trgovačkog društva Elektrokomerc d.o.o. Split) i to rješenje potvrđeno je rješenjem ovog drugostupanjskog suda 14. prosinca 2018.,
- rješenjem od 1. listopada 2020. određen je nastavak postupka te je pozvana stečajna upraviteljica Dunja Krstulović iz Splita da nastavi postupak i to rješenje potvrđeno je drugostupanjskim rješenjem od 8. ožujka 2022.

6. Na temelju takvog stanja u spisu prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje s obrazloženjem da su za obustavu postupka ostvarene pretpostavke iz članka 215.b stavak 2. ZPP-a, odnosno, da pravni sljednik pravne osobe nije preuzeo postupaka niti je protivna strana predložila da ga sud pozove da to učini, sve u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka. pri tom se pozvao na odredbu ZPP-a sukladno članku 119. stavak 1. ZID ZPP/19.

7. U žalbi ovrhovoditeljica navodi da nije bilo zakonske osnove za obustavu već je postupak trebalo prekinuti i ustupiti Trgovačkom sudu. Ističe da ovrhovoditeljica nije imala razloga predlagati sudu da pozove pravnog sljednika ovršenika na preuzimanje postupka jer je to sud već učinio pravomoćnim rješenjem od 1. listopada 2020.

8. Na žalbene navode da je prvostupanjski sud trebao primijeniti odredbe stečajnog zakona (dopunjeni članak 169. st. 6. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona - Narodne novine br. 36/22), utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet Trgovačkom sudu u Splitu ovaj žalbeni sud odgovorio je u rješenju broj GŽ Ovr-84/22 od 8. ožujka 2022. (tada povodom žalbe ovršenika) i radi nepotrebnog ponavljanja ovrhovoditeljicu se upućuje na obrazloženje istog.

9. Međutim, osnovano žaliteljica ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim rješenjem obustavio postupak u ovoj pravnoj stvari budući da je rješenjem od 1. listopada 2020. pravomoćno nastavljen postupak koji je prekinut zbog otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom i stečajni upravitelj već je pozvan da preuzme postupak. Samim time nije bilo ni mjesta primjeni odredbe čl. 215.b st. 2. ZPP/19 niti je bilo potrebe računati rok iz navedene odredbe (tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka tj. od 14. prosinca 2018.) kad je postupak pravomoćno nastavljen prvostupanjskim rješenjem od 1. listopada 2020.

10. Žalba je s uspjehom dovela u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te je, pozivom na odredbu čl. 380. toč. 3. ZPP-a, u svezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, valjalo ukinuti pobijano rješenje.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud nastaviti s predmetnom ovrhom.

U Splitu 6. listopada 2022.

SUTKINJA:

Dragica Samardžić

Broj zapisa: **eb312-c37a7**

Kontrolni broj: **0acdd-f2dd6-7fc4d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dragica Samardžić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.